

## Zienswijze inzake een kapvergunning

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leiden  
Postbus 9100  
2300 PC Leiden

Leiden, 23 december 2009

Onderwerp: **Zienswijze inzake aanvraag kapvergunning voor 408 bomen op Trekvaartplein (lb82909/DIV-2009 dd 1 dec 2009)**

Geacht college,

Op 11 december 2009 maakte u bekend dat een kapvergunningsaanvraag is binnengekomen voor bomen van de gemeente Leiden: "Trekvaartplein, het kappen van 408 bomen van diverse soorten, er zal worden herplant volgens vastgestelde groenplan". (aanvraag lb82909/DIV-2009 dd 1 dec 2009 van W. Kester)

Als bewoner van woonboot gelegen Haarlemmerweg 118 te Leiden maken de betreffende bomen deel uit van mijn directe leefomgeving.

### **Klachten over procedure ter inzage legging**

Bij het inzien van de kapvergunning op maandag 21 december in de tweede helft van de ochtend bleek deze niet op de normale wijze ter inzage te liggen in het atrium van het Stadsbouwhuis. De aanvraag lag daar niet ter inzage. Ik verzoek u deze constatering op te vatten en te behandelen als een klacht.

De medewerkster aan de balie verwees mij daarna door naar het Tweelinghuis om daar de aanvraag in te zien. Daarbij heb ik ongepaste tegenwerking ondervonden van de dienstdoend ambtenaar. Deze was in eerste instantie niet bereid mij een kopie van de aanvraag voor de kapvergunning ter beschikking te stellen. Na een beroep op mijn rechten en aandringen van mijn kant heb ik toch een kopie ter inzage gekregen. De ambtenaar was vervolgens niet bereid mij een kopie van de bijbehorende kaart te verstrekken, ik heb deze na aandringen alleen ter plekke mogen bestuderen, het betreft tekening nummer IB09-325 dd 27-11-2009. Ik verzoek u het gestelde in deze alinea op te vatten en te behandelen als een klacht. Ik verzoek u mij alsnog een exemplaar van deze kaart te doen toekomen (dat kan elektronisch op adres jeroen@jvds.nl).

## Zienswijze inzake de aanvraag kapvergunning

### **1. Taxatie onjuist uitgevoerd**

De taxatie van de waarde van de 408 bomen is onjuist uitgevoerd waardoor deze een factor 50 te laag uit komt.

Het bij de aanvraag kapvergunning gevoegde rapport "Boominventarisatie / Boomwaarde Trekvaartplein Leiden dd 23 November 2009 van Van Jaarsveld/Van Scherpenzeel taxeert de totale waarde van de 408 bomen op 24800,25 Euro. Dat is gemiddeld **60,78 Euro per boom**. Dit is een absurd lage waarde voor een boom.

In het rapport "Verkennend onderzoek huidige natuurwaarden en boomtaxatie t.p.v. Woonwagencentrum Trekvaartplein te Leiden" van 5 november 2008 uitgevoerd door MWH BV in opdracht van Gemeente Leiden zijn **precies dezelfde bomen getaxeerd op een totale waarde van 1300368 Euro** (dit bedrag is de optelsom van de kolom "actuele

boomwaarde" in bijlage 8 van genoemd rapport, zie ook de excelsheet waarnaar u een url-link aantreft onderaan deze brief), dat is gemiddeld **5243,42 Euro per boom**.

Op 30 oktober 2009 verleende u een kapvergunning voor het kappen van 36 bomen op de punt van het Trekvaartplein. Uit de stukken behorende bij die kapvergunning blijkt dat de waarde van die 36 bomen getaxeerd is op 83400 Euro, dat is gemiddeld **2316,67 Euro per boom**. De rekenmethode die hierbij gebruikt is is een *flat-rate* van 139 euro per vierkante meter bosplantsoen, waarbij 600 vierkante meter gekapt wordt.

De zeer grote verschillen tussen deze taxaties roepen veel vragen op.

- **Hoe kan het dat een gemiddelde boom op de punt van het Trekvaartplein 38x zoveel waard is als de overige bomen van het Trekvaartplein?** De bomen zijn van hetzelfde type (Bosplantsoen) en het gaat globaal om dezelfde soorten en dezelfde staat van onderhoud.
- **Hoe kan het dat de waarde van de bomen op het Trekvaartplein een jaar geleden getaxeerd werd op 1300368 Euro en nu op 24800,25 euro? Een verschil in uitkomst van meer dan 1,2 miljoen euro** terwijl beide taxateurs zeggen de NVTB methode te hebben toegepast.

Ik heb inmiddels tal van boomtaxatierapporten verzameld om gevoel te krijgen voor wat een boom waard is. De gemiddelde waarde van 60 euro per boom waar Scherpenzeel op uitkomt wijkt zeer sterk af van wat gebruikelijke uitkomsten zijn van boomtaxaties. De twee andere taxaties vallen mooi in het plaatje. Het lijkt erop dat door Scherpenzeel onjuiste beginwaarden van elke boom zijn gekozen en een onjuiste waarde voor de rentevoet en afschrijvingstermijnen is ingesteld.

Ook de statistische verdeling van de bomenpopulatie over de categorieën goed, redelijk, matig, slecht, zeer slecht, en dood op blz 5 van het taxatierapport van Scherpenzeel roept grote vragen op over de juistheid waarmee deze taxatie is uitgevoerd.

**De conclusie is dat de taxatie door Van Scherpenzeel onjuist is uitgevoerd en dat de waarde van de bomen daardoor een factor 38 tot 50 te laag is becijferd.**

## **2. Het aantal te kappen bomen staat niet in verhouding tot voorziene herplant**

Aangevraagd is om 408 bomen te kappen en vergund is reeds het kappen van 36 bomen. In totaal verdwijnen daarmee 444 bomen. Het Groenplan voorziet slechts in de herplant van 164 bomen (bron: brief van M. van der Blom, gemeente Leiden dd 3 december, kenmerk DIV 2009-18926). Deze aantallen staat in geen verhouding tot elkaar: slechts 37% van het aantal bomen wordt herplant. Het aantal te kappen bomen zou tot een minimum moeten worden beperkt. Er is geen enkele poging gedaan om zelfs maar te kijken welke van de huidige bomen inpasbaar zijn in het plan voor de herinrichting. Dit dient gelet op de diverse waarden van de bomen (zie punt 4) alsnog gedaan te worden.

## **3. De aanvraag behelst ten onrechte ook de kap van bomen buiten het plangebied**

De aanvraag behelst ook de kap van bomen buiten het plangebied van Ontwerpbestemmingplan Trekvaartplein, zoals bomen op de punt van het Trekvaartplein waarvoor nog een bestemmingsplan in procedure moet worden gebracht. Ook een deel van de bomen langs de Haarlemmerweg vallen buiten de plangrens van het ontwerpbestemmingsplan Trekvaartplein. Ook voor dat deel (Haarlemmerweg en woonboten) is nog geen bestemmingsplan in procedure gebracht. De kap loopt daarom te ver vooruit op de planologische besluitvorming. Gezien de onomkeerbaarheid van de ingreep (elke gekapte boom is voorgoed verdwenen) is dit in hoge mate onwenselijk. Bij de toekomstige inspraak op het bestemmingsplan Haarlemmerweg zullen wij zeker vragen om de huidige bomen zo veel mogelijk te behouden.

Voor de reden van de kapaanvraag (herinrichten Trekvaartplein) is de kap van die bomen niet nodig.

Kappen buiten de plangrens van het ontwerpbestemmingsplan Trekvaartplein druist in tegen het eerdere gemeenteraadsbesluit om de projecten "herinrichting Trekvaartplein", "Haarlemmerweg" en "punt van het Trekvaartplein (brug-perikelen)" los te koppelen. Dit besluit is door de raad genomen met het oogmerk verdere vertraging van de herinrichting van Trekvaartplein te voorkomen. **Doordat gemeente Leiden dit besluit niet adequaat uitvoert blijkt uit ondermeer deze kapaanvraag vertraagt de gemeente de herinrichting.**

Het kappen van bomen buiten de plangrens kan dan ook thans niet worden vergund.

#### **4. De aangevraagde kap verdraagt zich niet met de diverse waarden van de bomen**

##### **4.1 Natuur- en milieuwaarden**

De bomen zijn belangrijk voor vogels. In dit gebied fourageren ondermeer Groene Spechten (*Picus viridis* ssp. *viridis*). De voorgenomen kap is een aanslag op het leefgebied van deze groene spechten. **De Groene Specht staat op de Rode Lijst (kwetsbaar) en is derhalve beschermd.** De kap kan daarom in gevolge de Flora en Faunawet niet plaats vinden zonder dat een ontheffing is verleend.

Ik heb verschillende waarnemingen op verschillende momenten van Groene Spechten vastgelegd op foto en video binnen een straal van 37 tot 72 meter rond de kaplocatie. Het betreft ondermeer een video opname gemaakt op 17 oktober 2008, een fotoserie op 30 april 2009 en een fotoserie op 1 juni 2009, allemaal waargenomen vanuit mijn woonboot. De originelen van deze foto's en deze video zijn in mijn bezit.

Een selectie van mijn waarnemingen heb ik eerder online geplaatst als onderdeel van mijn bezwaarschrift tegen de kapvergunning voor de bomen op de punt:  
<http://www.jvds.nl/bijlagebezwaarkapvergunning>

De inhoud van die web-pagina maakt integraal onderdeel uit van deze zienswijze.

Verder zijn in het op 60 meter afstand gelegen Landgoed Oud Poelgeest waarmee de kaplocatie een ecologisch verband vormt **broedterritoria vastgesteld van de Groen Specht**. (zie blz 24 van het advies van de Stichting CREX "Ecologische verbindingen in Oegstgeest", 27 Jan 2007 aan de Gemeente Oegstgeest, vastgesteld door de Gemeenteraad Oegstgeest op 15 mei 2008)

De bomen zijn belangrijk voor vleermuizen. Met name de bomenrij langs de Haarlemmerweg heeft een duidelijke functie als jachtgebied of aanvliegeroute voor vleermuizen. Deze aanvliegeroute is gezien de ligging van belang op populatieniveau, niet alleen voor de Gewone dwergvleermuis en de Rosse vleermuis maar ook andere vleermuissoorten die binnen een straal van 150 meter rond de bomen zijn aangetoond (ondermeer in Landgoed Oud Poelgeest) en die gebruik maken van deze aanvliegeroute zijn de Watervleermuis (*Myotis daubentonii*), de Meervleermuis (*Myotis dasycneme*), de Ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*, deze geeft de voorkeur aan dode bomen waar ze zich achter loshangend schors kunnen verschuilen), de Gewone grootvleermuis (*Plecotus auritus*) en de Rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*) (zie het eerdergenoemde advies "Ecologische verbindingen in Oegstgeest" waarin de aanwezigheid van deze vleermuis-soorten in het gebied onomstotelijk is aangetoond.)

De bomen zijn belangrijk voor insecten die op hun beurt voedsel zijn voor vogels en vleermuizen.

Ook zieke en dode bomen zijn van grote ecologische waarde in het openbaar groen omdat deze insecten, vogels, schimmels en paddestoelen aantrekken en een biotoop vormen die de biodiversiteit ter plaatse verder kan verhogen. Het is daarom belangrijk om zieke en dode bomen waar mogelijk te laten staan en de herinrichting zo te doen dat alle huidige bomen - dode en levende - het vertrekpunt vormen en een natuurlijke plek houden in het gebied.

De bomen nemen fijnstof op uit de lucht waardoor het kappen van deze bomen een negatieve invloed heeft op de luchtkwaliteit van de lucht die ik dagelijks inadem. Die luchtkwaliteit is al erg slecht vanwege de nabijgelegen Oegsgeesterweg met 30000 motorvoetigbewegingen per etmaal en de alsmat toenemende pleziervaart die vanwege walmende buitenboordmotoren een extreem hoge fijnstof-uitstoot heeft.

#### **4.2 Landschappelijke waarden;**

De bomen langs de Haarlemmerweg vormen een lijn parallel aan de Haarlemmertrekvaart en geven de Haarlemmertrekvaart ter plaatse een landelijk karakter met een hoge landschappelijke waarde.

#### **4.3 Cultuurhistorische waarden;**

De bomen langs de Haarlemmerweg vormen een prachtige bomenrij parallel aan de 350 jaar oude route langs de Haarlemmertrekvaart en accentueren de hoge cultuur historische waarde van deze eeuwen oude route.

#### **4.4 Waarden van stadsschoon;**

De grote verschillen in leeftijd (sommige bomen zijn een eeuw oud), omvang (10 tot 100 cm) en soorten (eik, beuk, wilg, esdoorn, spaanse aak, vogelkers, meidoorn, berk, populier, en es) van de bomen geven een hoge toegevoegde waarde en landelijk karakter aan het stadsschoon ter plaatse. Bij kap en herplant gaat deze belangrijke leeftijds-diversiteit verloren en dreigt een van de laatste mooie stukjes stadsschoon van Leiden ook monotoon stadsgroen te worden.

#### **4.5 Waarden voor recreatie en leefbaarheid;**

De bomen dempen het omgevingsgeluid waardoor het kappen van zoveel bomen tegelijk een sterk negatieve invloed heeft op de geluidsbelasting van mijn woning. Deze geluidsbelasting ligt al hoog door de korte afstand tussen mijn woning en de Oegsgeesterweg.

#### **4.6 Dendrologische waarden;**

Veel van de bomen hebben een hoog dendrologisch potentieel. er zou beter gekeken moeten worden welke bomen zouden kunnen blijven staan

#### **4.7 Klimaatwaarden**

Het voorkomen van bomenkap levert een bijdrage aan een beter klimaat doordat de koolstof die in tientallen jaren in de boom, in haar wortelstelsel en in de bodem onder de kruin is vastgelegd bij na de kap vrijkomt en de boom na kap bovendien geen koolstof meer vastlegt. Ik verwijs hierbij ook naar het REDD-mechanisme binnen het VN Raamwerkverdrag klimaatverandering. Het herplanten van bomen legt weliswaar in de toekomst nieuwe koolstof vast maar voorkomt niet dat de reeds jaren lang vastgelegde koolstof die in de gekapte boom, de bodem en het wortelstelsel zit, terug komt in de atmosfeer. Daarom kan herplant de emissie ten gevolge van kap niet compenseren en is het niet kappen uit klimaat oogpunt altijd beter.

**Ik verzoek u, op grond van bovenstaande, aan de door mij naar vorengebrachte zienswijze tegemoet te komen en:**

- De onjuiste taxatie bij de aanvraag nietig te verklaren en te vervangen door de taxatie uit het rapport " Verkennend onderzoek huidige natuurwaarden en boomtaxatie t.p.v. Woonwagencentrum Trekvaartplein te Leiden, 5 Nov 2008" of de taxatie te doen met de methode die voor de kapvergunning van de punt van het Trekvaartplein is gebruikt (139 euro per vierkante meter bosplantsoen).
- De vergunning niet te verlenen voor alle bomen die buiten de plangrens van ontwerpbestemmingsplan Trekvaartplein vallen.
- Voor de overige bomen de moeite te nemen na te gaan welke daarvan in de herinrichting inpasbaar zijn en de kap daarvan niet toe te staan.

Bovenstaande zienswijze is gemaakt onder voorbehoud van nadere invulling en toelichting in de verdere procedure.

Hoogachtend,

Dr. Jeroen P. van der Sluijs  
 Haarlemmerweg 118  
 2334 GD Leiden

Bronnen:

- (incomplete?) aanvraag kapvergunning zoals ik die ter inzage heb gekregen:  
<http://www.brugtever.somweb.com/aanvraagkapvergunning.pdf>
- Verkennend onderzoek huidige natuurwaarden en boomtaxatie t.p.v. Woonwagencentrum Trekvaartplein te Leiden, 5 Nov 2008  
<http://gemeente.leiden.nl/uploads/media/Natuurwaarden.pdf>
- Excel-bestand met Boomtaxatie volgens bijlage 8 van Verkennend onderzoek huidige natuurwaarden en boomtaxatie t.p.v. Woonwagencentrum Trekvaartplein te Leiden, 5 Nov 2008  
<http://www.brugtever.somweb.com/Boomtaxatie2008.xls>
- Verleende kapvergunning voor 36 bomen op de punt van het Trekvaartplein:  
<http://www.brugtever.somweb.com/kapvergunning.pdf>
- Plankaart Ontwerpbestemmingsplan Trekvaartplein (vergelijking met tekening IB09-325 toont aan dat beoogt wordt om ook buiten de plangrens te kappen)  
<http://gemeente.leiden.nl/uploads/media/Verbeelding.pdf>